Broj: S1 3 U 033118 19 U
Sarajevo, 05.03.2021.godine

15.03.2021
VS-03 13-1 983 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimir Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja WIENER OSIGURANJE Vienna Insurance Group a.d. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1251-8/19 od 13.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.03.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1251-8/19 od 13.06.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-4-63-5502/2019 od 08.05.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH, u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila od auto odgovornosti sa osiguranjem vozača i putnika, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i odbijen je zahtjev za naknadu troškova postupka na me sastava žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka, pogršno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i prekoračenja granica ovlaštenja od strane tuženog. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi osporenim rješenejm prekršio odredbu člana 200. ZUP-a, jer nije dao obrazloženje na žalbene navode tužitelja. Nadalje navodi da je osporeno rješenje zasnovano na povredi odredaba člana 65., 66., 68. i 70. ZJN, te člana 3. tačka d) 5., člana 5., člana 14. i člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ističe da ugovorni organ nije obrazložio relevantne sastavne elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene, te odluka ne sadrži detaljno obrazloženje za izbor ponuđača, pa samim tim i detaljno obrazloženje o razlozima prihvatanja ponude i obrazloženje o tome da li je izabrana ponuda u skladu sa propisima iz oblasti osiguranja, odnosno premijskim sistemom X-AO. Smatra da je ugovorni organ bio dužan da postupi po članu 66. ZJN i zatraži objašnjenje za visinu ponude izabranog ponuđača, te da prilikom razmatranja cijene utvrdi da li su iste u skladu ne samo sa kriterijima iz TD, već i sa premijskim sistemom X-AO. Navodi da cijena izabranog ponuđača nije u skladu sa sa premijskim sistemom X-AO i kao takvu ju je trebalo odbaciti ili zatražiti pojašnjenje cijene. Nadalje navodi da u izjavama izabranog ponuđača iz člana 45. i 52. ZJN nije upisan datum davanja izjave, te u nacrtu ugovora nije broj i datum nisu popunjeni. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH pokrenuo postupak javne nabavke osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti sa osiguranjem vozača i putnika, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1405-1-2-41-3-68/19 od 15.03.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 08.05.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-4-63-5502/2019. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je nisu ispunjeni uslovi za traženje pojašnjenja neprirodno niske cijene, te da propust neupisivanja datuma nije od presudnog značaja na prihvatljivost ponude.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponude treba da sadrži i tendersku dokumantaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumenatcije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumnatciji naveo šta ponuda treba da sadrži, a izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi sve dokaze da ispunjava uslove to je tuženi organ pravilno odlučio kada žalbu odbio kao neosnovanu.

Neosnovan je prigovor iz tužbe da ponuda izabranog ponuđača nije dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno da je ugovorni organ propustio postupiti u skladu sa odredbom člana 66. Zakona o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 66. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, pismeno će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može, između ostalog, sadržavati i poređenje s cijenama na tržištu, ugovorni organ odbacit će ponudu. Nadalje, odredbom člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela standardne tenderske dokumetacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:
a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Pravilno je u postupku tuženi razmatrajući osnovanost žalbe tužitelja utvrdio da ugovorni organ nije bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene. Uvidom u spis predmeta utvrđeno da ugovorni organ nije od izabranog ponuđača tražio objašnjenje ponude, te isto nije niti bio dužan učiniti, obzirom da da nisu ispunjeni uvjeti za provođenje postupka utvrđivanja neprirodno niske cijene, obzirom da je cijena ponude izabranog ponuđača niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda za 10,32%.

Također je neosnovan i tužbeni prigovor da su neprihvatljive izjave iz člana 45. i 52. ZJN, obzirom da je izabrani ponuđač propustio da u istima navede broj obavještenja i broj Službenog glasnika. Naime, izabrani ponuđač je dostavio tražene Izjave u koje su unijeti svi podaci, te okolnost da je prilikom popunjavanja navedenih Izjava propustio upisati datum, ne čini Izjave neprihvatljivim, posebno imajući u vidu činjenicu da su navedene izjave ovjerene od strane notara, te je upisan datum ovjere. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedenog ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivom. Neosnovano tužitelj prigovara i da se ponuda izabranog ponuđača nije mogla smatrai prihvatljivom jer u nacrtu ugovora nije unio broj i datum. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je tuženi i ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo na štetu tužitelja.

Imajući u vidu da sud ocjenjuje zakonitost konačnog akta, na osnovu prethodno utvrđenih činjenica, donio je odluku kao u izreci presude a obzirom, da je tužba tužitelja odbijena, to nije bilo mjesta ni naknadi troškova upravnog spora.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321